

● 管理学

财务会计信息的基本内涵

王 永 海

(武汉大学 商学院, 湖北 武汉 430072)

〔作者简介〕王永海(1965-),男,湖北随州人,武汉大学商学院会计系教授,经济学博士,主要从事财务管理和财务会计理论研究。

〔摘 要〕财务会计信息是企业订价制度分工和专业化的结果,资产所有者和经营管理者之间财务信息不对称是财务会计产生的基本前提。财务会计信息是企业按照资产所有者共同认可的会计准则所提供的一种标准财务信息,它主要与资产所有者的权益保护相关,同时,也与资产所有者的经济决策相关。财务会计信息在本质上具有规范性、传递性和可计量性等属性,这些基本属性决定财务会计信息的质量特征。在我国强调财务会计信息对资产所有者的权益保护相关性具有非常重要的现实意义。

〔关键词〕财务会计信息;权益保护;资产所有者

〔中图分类号〕F 230 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1000-5374(2000)02-0173-05

一、Trueblood 报告引起的思考

20 世纪 60 年代以来,西方会计学家对财务会计信息用途和披露的研究,构成财务会计理论研究的主要内容。美国注册会计师协会(AICPA)下属的 Trueblood 委员会于 1973 年 10 月发表的《财务报表的目的》(Objectives of Financial Statements)(简称 Trueblood 报告),为人们理解财务会计信息提供了一个基本概念框架。该报告以谁需要会计信息为出发点,着重研究信息使用者需要何种信息,然后根据他们的需要研究会计应该提供什么样的信息,以及需要何种机制保证提供所需的信息等问题。这种研究思路的结果是投资者是财务会计信息的主要使用者,财务会计信息主要对投资者的经济决策有用,与投资者经济决策的相关性就成为财务会计信息的第一质量特征^[1](第 12 页)。

Trueblood 报告的影响是深远的,后来的西方主流会计学家基本上是沿着该报告提供的逻辑思路研究财务会计信息,并且,主要在该报告提供的概念结构中理解财务会计信息;财务会计信息的“决策有

用论”被普遍接受和引用,并且作为构建财务会计理论结构的逻辑起点^[2](第 36 页)。

Trueblood 报告对建立财务会计信息披露的社会机制具有较强的解释力,为建立财务报告社会公证制度提供了坚实的理论基础。但是,从现在的经济学理论来看,该报告也有明显的缺陷:一是它较少从企业组织的角度关注财务会计的基本内涵,没有回答诸如什么是财务会计信息、财务会计信息的本质属性是什么等问题;二是抽象地以市场中一般资本投资者的信息需求作为研究的出发点,而不是在资产所有者与企业的委托代理结构中研究投资者对财务信息的需求,不考虑资本与资产之间的区别,也不考虑资产所有者与市场中资本所有者在财务信息需求上的区别,更不考虑现实投资者与潜在投资者在财务信息需求上的差别。上述两个缺陷集中表现在 Trueblood 报告的研究思路,那就是避开企业的委托代理结构,以市场中一般投资者在经济决策中对财务信息的需求作为研究起点,这一方面缺乏对财务会计信息内涵的应有关注;另一方面也混淆了投资者在市场中对投资机会的理性选择(rational

choice)与资产所有者对企业的对策行为(game)之间的界限,从而使人们在对财务会计信息的认识上具有较大的模糊性。时至今日,人们仍然提出财务会计信息究竟是什么、财务报告的基本目标究竟是什么、它究竟能够完成什么样的使命,以及在现代高度发达的资本市场上,财务会计信息是否是投资者经济决策的主要信息来源等问题^[3](第 57 页)。

财务会计信息来源于企业组织,只有当企业组织出现以后才会出现现代意义上的财务会计信息。因此,要想寻求财务会计信息的基本内涵,首先应从企业组织分析入手。企业组织理论为我们分析财务会计信息的基本内涵提供了有效的理论工具。

资产所有者是财务会计信息的主要使用者,他们不同于社会上或市场中的一般资本所有者,因为,资本必须通过企业组织才能转化为资产,资产所有者已经与企业建立了稳定的委托代理关系,而资本所有者尚未与企业建立这种委托代理关系。为了清晰地界定财务会计信息的基本用途,我们必须在企业的委托代理结构中分析资产所有者在收益实现方式上的特殊性及其对企业财务信息的需求,并以此为基础确定财务会计信息的本质属性。

二、财务会计信息是企业资产 订价分工和专业化的结果

在讨论企业资产订价制度之前,我们应该区分两个基本概念,亦即财务信息和财务会计信息。现行会计文献一般对这两个概念不加区别,我们作这种区分主要是为了便于分析财务会计信息。一般来说,财务信息是由企业资产配置引起的、反映企业财务状况的各种信息,它是企业资产订价的结果。企业可以根据自己的理性需要,使用不同的方式和方法对资产订价,搜集和表述财务信息。因此,财务信息可以是量化的,也可以是非量化的,如企业在财务上的“好声誉”,可以用绝对额表示,也可以用相对额表示;可以是非公开的私有信息,也可以是向外界公开的公共信息。其中按照资产所有者共同认可的会计理论和概念,以及公认的会计准则、会计方法和惯例向外界(主要是企业资产所有者)披露的财务信息,就构成财务会计信息。由此可见,财务会计信息是企业按照一定的会计规范确认、计量、分类和报告的一种标准财务信息。财务信息衍生出财务会计信息是企业资产订价分工和专业化的结果。

“资产订价”(Assets Pricing)一词来自西方经济学文献。它是企业为了实现其基本目标而对资产所带来的风险和报酬的权衡(trade-off),以及对资

产配置所形成的收益及其在所有者之间界定的一种盘算(calculation),中文“算计”一词似乎更能够贴切地表达它的含义。事实上,企业组织出现以后,市场经济体系中并存着两种性质不同但相互作用的订价制度,即“看不见的手”市场订价制度和“看得见的手”企业订价制度。前者是对交易商品的订价,目的是为了实社会资源配置最优化;后者是对企业资产订价,目的是为了实企业资产配置最优化。经济学家们已经建立起完善的关于市场订价制度的分析理论,但是,对于企业订价制度的经济学分析,却仍然处于起步阶段^[4](第 42—89 页)。科斯(R. H. Coase)、H. 登姆塞茨(H. Demsetz)、A. A. 阿尔钦(Armen A. Alchain)、张五常(Steven N. S. Cheung)、奥利弗·哈特(Oliver Hart)、奥利弗·威廉姆森(Oliver Williamson)、本杰明·克莱因(Benjamin Klein)和桑福德·格罗斯曼(Sanford Grossman)等经济学家都在该领域作了开拓性研究。

资产的订价权是资产所有权的核心内容,只有首先对资产占有(包括公共占有和私人占有),才有可能对资产订价和考核。对资产订价和考核形成财务信息,因此,对资产的财务信息权是资产所有权的延伸。从经济学的角度看,不具备专有性和排他性的资源,就不会对它订价和考核,如对空气我们就无法订价和考核,也就不可能出现财务信息。资源的专有性和排他性越强,对其订价和考核的程度就越高,有关该资源的财务信息就越丰富。

资产被占有以后,其订价可能有两种方式,一种是所有者自己的订价,另一种是市场按照均衡价格对其订价。在企业出现以前,市场订价制度将这两种方式结合在一起,即所有者按照市场价格订价。在新古典经济理论中,厂商的投入是由资本自动形成的,并且具有完全替代性和可分性(divisibility),因而可以按照市场均衡价格自动订价。利用市场价格机制发现投入要素的价格不会有任何成本。厂商没有发挥任何订价功能,市场订价制度是万能的、无边界的。收益极大化就是利润极大化,利润可以自动地在所有者之间公平分配,形成所谓横向的“涓流效应”(trickling-down effect)和纵向的“扩散效应”(spreading effect),社会达到帕累托最优状态(Parato Optimality),财务信息处于完备状态,并且在厂商和信息需求者之间是对称的。莫迪格利安尼(F. Modigliani)和米勒(M. H. Miller)(1958)证明,在完全有效的市场中,即信息是对称的,没有交易成本,不考虑税金因素,企业财务结构与企业价值无关。这一经济学基准定理说明,在完全有效市场中,

企业财务结构表达的财务信息与企业在市场中的运作无关^[5](第261—297页)。我曾经说明,在完全有效市场中,企业财务信息是完备的,并给出财务信息完备性的经济学解释。完备的财务信息能够精确地反映企业资产配置状况、交易活动状况和收益分配状况,并且在企业与资产所有者之间是完全对称的^[6](第119—122页)。当然,这是无法用某一种计量属性表述财务信息的理想状况。

“企业”的出现导致资产订价的第一次分工,出现了对资产订价的企业订价制度。为什么会有企业呢?因为,企业能够以低于市场订价制度的成本发现资产的价格,如果对资产订价和考核没有成本,就不会有企业,市场就会达到帕累托最优状态(Parato Optimality)。科斯(Ronald H. Coase)说过,为什么创立企业是有利可图的主要理由似乎在于使用市场价格机制是有成本的,通过市场价格机制“组织”生产最明显的费用是发现什么才是恰当的价格^[7](第137页)。因此,对资产订价是企业存在的基本原因。企业出现以后,市场订价制度的作用范围缩小,资产不再完全按照市场给定的计价属性——市场均衡价格计价,而是按照企业的订价目的计价,并且,企业订价目的决定资产的计价属性,市场订价制度在资产订价上失灵了,这样就出现了依附企业的财务信息。当然,企业订价是在一定市场环境中完成的,市场订价会影响资产订价,企业也可以根据订价目的选择不同时点的市场价格作为资产的计价属性,市场订价制度在一定程度上可以降低企业订价出错的可能性。本杰明·克莱因(Benjamin Klein)(1981)和约伦·巴泽尔(Yoram Barzel)(1982)考察了市场组织在企业订价和考核中的作用。

“企业家”的出现改变了资产所有者的收益实现方式,进一步导致资产订价的分工和专业化。资产所有者将对企业交易活动的订价权让渡给“企业家”,代之以对“企业家”服务的考核。在资产所有者与企业家之间的委托代理结构中,权利转让是个缔约问题,收益实现及其在所有者之间的界定是个订价问题。资产所有者关心的不再是投入要素怎样获得报酬,而是通过谁获得报酬以及如何在委托代理结构中实现长期收益最优化。正是由于企业财务信息不对称,才使得资产所有者觉得有必要建立公允的会计制度,连续地对“企业家”进行考核。为了满足资产所有者的这种考核需要,企业中就出现了专门向资产所有者提供用于实现其长期收益最优化的财务会计信息。当企业按照共同理解的会计理论和概念以及公认的会计准则、会计方法和惯例向资产所有者

披露财务信息时,该财务信息就是现代意义上的财务会计信息。关于这一点,我给出了财务会计存在性定理及其会计学说明^[6](第123页)。在这里,我们不应该排除市场中一般投资者使用企业财务会计信息,并以此作为决策依据之一的可能性。但是,他们毕竟是企业潜在投资者,财务会计主要为企业现实投资者服务,即为资产所有者服务。

三、财务会计信息主要与资产所有者的权益保护相关

从上面的分析中可以看出,在企业的委托代理结构中,资产所有者的收益是有界的(bounded),也就是说,资产所有者通过企业组织获得收益,而不是通过自己对企业资产的直接选择(selection)实现收益。对于公司股东来说,由于公司实行有限责任制,股东收益由企业界定;对于公司债权人来说,债务契约规定了债权人收益,所以,我们说资产所有者的收益是有界的。但是,无论对公司股东还是对债务人,资产变动会影响收益的最终实现。因此,如何保护自己在企业中的权益成为资产所有者最关心的问题。

在市场经济体系中,保护资产所有者权益是社会制度安排的核心。法律制度安排和社会道德标准都是从保护资产所有者权益出发设计的,其中,财务会计制度是资产所有者权益保护的基础,因为,只有人们首先明确自己的权益是否受到侵害,才有可能选择恰当的方式(包括法律手段)维护自己的权益。由此可见,财务会计信息主要是为了满足资产所有者权益保护的需要,因而主要与资产所有者权益保护相关。

在财务会计计量理论中有资本保全观,它是资产所有者权益保护在会计计量中的具体体现。只有首先实现资本保全,才有可能实现权益保护。但是,权益保护不仅反映在会计计量中,而且还反映在会计确认、分类和报告中,更重要的是它是现代财务会计所遵循的基本理念。经济学家所关心的是投入要素如何配置才能够实现利润极大化,市场制度可以自动地解决收益分配问题,而会计学家所关心的是在资本转化为资产以后资产配置如何影响所有者权益,所以,会计要素都是以资产权益为核心来定义的,如美国财务会计准则委员会(FASB)认为,资产是可能的未来经济利益,它是特定个体从已经发生的交易或事项所取得或加以控制的。只有在与资产价值增加的相关条件得到满足以后,才能产生收益,而收入和费用是资产流入或流出的结果,企业所有者的权益就表现为净资产。在会计基本假设中,会计

主体、连续经营和会计期间等假设都是因资产所有者权益保护的需要而设立的,在会计确认中,权责发生制是符合资产所有者权益保护要求的最可靠的确认原则;资本保全观和历史成本计价原则仍然是会计计量所遵循的基本观念和原则;资产=权益这一会计恒等式仍然是会计分类和报告的基础;稳健性原则是支配所有者权益保护的基本原则,因而仍然是会计确认和计量所奉行的重要原则。由此可见,权益保护观比资本保全观含义更丰富,内容更广泛,对财务会计理论和实务具有较强的解释力。它应该成为人们制订会计准则、选择会计政策和确定会计方法的基本依据。

会计学家对财务会计的基本目标历来有两种不同的认识,形成所谓“决策有用论”和“经管责任论”。我国著名会计学家扬时展教授认为,会计的原本目的在于认定受托责任的完成情况,不理解受托责任就无法理解现代会计,受托责任理论是现代会计的灵魂、根本和核心^[8](第 13 页)。美国会计学家井尻雄士(Yuji Ijiri)等认为,会计的首要目标是计量受托者的受托业绩,明确受托者的经管责任^[2](第 81 页)。事实上,权益和责任是一个问题的两个方面,投资者强调企业受托责任的目的是为了维护自己的权益。当投资者强化对企业的控制,以维护自己的绝对权益时,明确企业的经管责任就显得重要了,如中央集权型的计划经济就是如此,因为,投资者的权益可以通过强化对企业的控制得到保证。当投资者不能直接控制企业,而需要通过一定的社会机制监督企业时,从投资者的角度强调资产所有者的权益保护可能更有现实意义。我国当前的基本国情是国有资产占主体,财务会计信息失真、国有资产被严重侵蚀等损害国有资产所有者权益的现象还相当严重,如何保护国有资产配置中政府(国有资产所有者)的权益,应该是我国财务会计的基本目标。

我们在强调财务会计信息主要与资产所有者权益保护相关的同时,并不否认财务会计信息与市场中潜在投资者或企业资产所有者经济决策的相关性。但是,“决策有用论”在理论上始终受到现代财务理论的挑战,影响最大的是有效市场假说(Efficient Market Hypothesis,简称 EMH),该理论认为,无论是在强式有效性还是在次强式有效性或弱式有效性的证券市场中,证券价格都已经包含了有关该证券的历史信息,公司公开公布的、反映过去财务活动的财务信息不影响股票的价格。事实上,在现代财务理论分析结构中,财务决策并没有把以权责发生制为基础的财务会计信息作为决策信息。

四、对财务会计信息本质属性的初步归纳

财务会计信息是按照标准的会计准则和方法表达企业财务状况的一种规范财务信息,它在本质上具有下列三个基本属性:

1. 规范性。从本质上讲,财务信息是资产所有者的私人信息。当资产所有者把交易活动的订价权转让给“企业家”以后,财务会计信息不再是某个所有者的私人信息,也不是“企业家”的私人信息,而是所有资产所有者为维护平等的财务信息权而要求获得的公共信息。规范性就成为其本质属性,因为,只有财务会计信息是规范的,它才可以被信息使用者理解。财务会计信息按照共同认可的概念来理解,按照标准的准则和方法表达,按照公认的方式披露。只有符合共同认可的会计准则的财务会计信息,才会被认为是可信的。规范性还涉及到财务会计信息的公正性,只有被资产所有者共同认可的会计准则,才会被大家普遍接受,形成具有约束力的会计规范,财务会计信息才会对资产所有者的权益保护有用。

2. 传递性。它是指同一企业的三组财务会计信息 A、B 和 C,如果 A 优越于 B, B 优越于 C,那么, A 必定优越于 C。财务会计信息传递性隐含地假设,信息使用者对会计信息有一致偏好,也就是说,信息使用者对什么样的财务信息是有用的应该有一个共同的判断标准,并且,这种判断标准不会有逻辑上的矛盾,否则,财务会计信息就不具备传递性。信息使用者为什么对财务会计信息有一致的偏好呢?这是因为他们对财务会计信息的需求是一致的,那就是希望获取与自己权益保护相关的财务信息。投资者决策所需的信息不具备传递性,因为,投资者对决策信息不可能有一致偏好,只有别人认为无用而该投资者认为有用的信息,才会与该投资者的决策相关。投资者决策过程是一个创新过程,只有投资者掌握的非公开信息才会对投资决策有用。

3. 可计量性。财务会计信息是用数量指标表达的一种财务信息。货币计量假设要求财务会计信息以货币作为计量单位。只有按照一定的计量属性以货币计量的财务信息,才能够成为财务会计信息,财务会计信息才具有可复核性而更加可靠。值得注意的是,以货币作为计量单位的财务会计信息反映了资产配置的余额效应,而在投资决策分析中,资产配置的增量变动效应是投资者最为关心的内容。

财务会计信息的可计量性破坏了财务信息的完备性。当财务信息衍生出规范的、用货币额表达的财

务会计信息时,企业不再可能按照所有财务信息使用者(包括资产所有者和企业)的信息需求,在财务信息发生时对所有的资产配置活动统一订价,也就出现了满足财务信息使用者不同需求的财务信息,如为适应资产所有者权益保护需要而出现的财务会计信息;为适应企业合法纳税需要而出现的税务会计;为适应企业经营决策和资产管理业绩考核需要而出现的管理会计;为企业投资决策和融资决策提供财务信息的资本资产订价模型(CAPM)等等。

五、结 论

根据本文的分析,我们得出如下结论:

1. 财务会计信息是企业按照共同理解的会计理论和概念以及公认会计准则向资产所有者公开披露的一种标准财务信息,资产所有者是财务会计信息的主要使用者,他们使用财务会计信息的主要目的是为了实其长期收益最优化。因此,财务会计信息主要与资产所有者的权益保护相关。

2. 财务信息和财务会计信息是一对既有区别又有联系的两个概念。财务信息衍生出财务会计信息是企业资产订价分工和专业化的结果。财务信息可能与企业财务决策相关,也可能与资产所有者权益保护相关,即财务会计信息。

3. 在我国强调财务会计信息对资产所有者的权益保护相关性具有非常重要的现实意义,维护政府在国有资产上的合法权益,保护国有资产安全、完

整,应该是我国财务会计的基本目标。同时,对于界定财务会计信息内涵,完善我国财务会计准则也具有非常的意义。

4. 财务会计信息具有规范性、传递性和可计量性的本质属性,这三个本质属性决定财务会计信息的质量特征。

[参 考 文 献]

- [1] [美]美国会计学会. 基本会计理论[M]. 文硕,等译. 北京:中国商业出版社,1991.
- [2] 张为国. 会计目的与会计改革[M]. 北京:中国财政经济出版社,1991.
- [3] 汤云为, 钱逢胜. 会计理论[M]. 上海:上海财经大学出版社,1997.
- [4] 陈 郁. 企业制度与市场组织[M]. 上海:上海三联书店和上海人民出版社,1996.
- [5] MODIGLIANI F, MILLER M H. The Cost of Capital Corporation Finance and The Theory of Investment [J]. American Economic Review, 1958, (48).
- [6] 王永海. 对财务会计本质的博弈说明[J]. 经济评论, 1999, (6).
- [7] [美]R. 科斯,等. 财产权利与制度变迁[M]. 陈郁,等译. 上海:上海三联书店和上海人民出版社,1996.
- [8] 杨时展. 会计信息系统说三评[J]. 财会通讯, 1992, (6).

(责任编辑 邹惠卿)

Financial Accounting Information : Basic Meanings

WANG Yong-hai

(Wuhan University Business School, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biography: WANG Yong-hai(1965-), male, Professor, Wuhan University Business School, majoring in financial management and financial accounting.

Abstract: The financial accounting information is a sort of standard financial information provided by enterpriser according to the accounting standards generally accepted by the assets owners. It is mainly relative to the property protection of the assets owners, and has attributes of normality, transferability and measurability. Those attributes are the basis of the quality characteristic of financial accounting information.

Key words: financial accounting information; property protection; assets owners