

● 政治学

对人类社会的历史起点与逻辑起点的再认识

——从新视角再读《德意志意识形态》

赵 嵘

(武汉大学 法学院, 湖北 武汉 430072)

[作者简介] 赵 嵘(1963-),女,湖南岳阳人,武汉大学法学院政治学与行政管理学系博士生,主要从事国际政治研究。

[摘 要] 唯心主义的政治哲学认为,人类社会的历史起点是人头脑中的观念和范畴,人类社会的逻辑起点是“宗教的原人”,并由此得出国家决定市民社会、意识决定存在的错误的结论。与这种纯思辨的政治思维相反,马克思、恩格斯着重考察了物质生产的发展与人类社会的演进这二者间的辩证关系,论证了不同“交往形式”中的“现实中的人”的活动对整个人类社会发展的作用,从而得出了科学的结论:人类社会的历史起点是“直接生活的物质生产”,人类社会的逻辑起点是“现实中的人”的活动。

[关键词] 历史起点;逻辑起点;经济的社会解放;“现实中的人”;“直接生活的物质生产”

[中图分类号] D 031 [文献标识码] A [文章编号] 1000-5374(2000)02-0198-04

《德意志意识形态》是马克思、恩格斯创立历史唯物主义理论体系的巨著之一。他们在阐述唯物史观的基本原理的过程中,发现并论证了人类社会的两大起点,即:人类的物质生产是整个人类社会发展的历史起点;“现实中的人”是研究人类社会的逻辑起点。这两大起点的发现与论证,奠定了马克思主义政治学产生和发展的基础,同时揭露和批判了唯物史观和机械唯物主义形而上学的实质与缺陷。

一、人类的物质生产是整个人类社会发展的历史起点

人类社会是极其漫长而又复杂的历史过程,如何确定它的历史起点是区分唯物史观和唯心史观的重要标志之一。唯物史观认为,人类的物质生产是历史的出发点;而唯心史观则把头脑里产生的范畴、观念作为历史的出发点。这两种截然相反的历史观导致了两种对立的政治学说。所以马克思、恩格斯指出:“这种历史观和唯心史观不同,它不是在每个时

代中寻找某种范畴,而是始终站在现实历史的基础上,不是从观念出发来解释实践,而是从物质实践出发来解释观念的形成……每个个人和每一代当作现成的东西承受下来的生产力、资金和社会交往形式的总和,是哲学家们想象为‘实体’和‘人的本质’的东西的现实基础”^[1](第92—93页)。因此,马克思、恩格斯特别重视并且在对唯物史观的表述中明确指出考察社会历史要“从直接生活的物质生产出发”,这个历史起点的确定也就奠定了马克思主义政治学的历史前提。

马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中指出,一切人类生存的第一个前提是“人们能够‘创造历史’,必须能够生活。但是为了生活,首先就需要吃喝住穿以及其他一切东西。”^[1](第79页)人类的第一个历史活动就是物质生活资料的生产,这种生产是全部历史的基本条件。由此而产生的第二个过程则是,已经得到满足的第一个需要本身、满足需要的活动和已经获得的为满足需要而用的工具又引起新的需要,

而这种新的需要又成为下一轮回的起点。一开始进入历史发展过程的第三种关系是:每日都在重新生产自己生命的人们开始生产另外一些人,这就是家庭^[1](第79—80页)。我们不应该把上述的社会活动的三个方面看做是三个不同的阶段,而是从历史的最初时期起,从第一批人出现时,这三个方面就同时存在着,而且现在也还在历史上起着举足轻重的作用。

这就说明,“历史不外是各个世代的依次交替。每一代都利用以前各代遗留下来的材料、资金和生产力;由于这个缘故,每代人一方面在完全改变了的环境下继续从事所继承的活动,另一方面又通过完全改变了的活动来变更旧的环境”^[1](第78页)。在这里,马克思、恩格斯已明确指出了历史依次更替的根本原因在于人类社会的物质生产,后代人在前代人遗留下来的生产力的基础上不断把历史推向前进。这原本是显而易见的事实,但在唯心主义者那里,在机械唯物主义者那里,历史的本来面目被掩盖,人与历史的关系被倒置了。机械唯物论者认为,“历史是一些僵死的事实的汇集”;唯心主义者认为,历史是“想象的主体的想象的活动”。这两种错误的历史观产生的根源就在于它们都没有发现人类社会的真正的、正确的历史起点。在他们眼中,现实的生活的生产被看成是某种非历史的东西,而历史的东西则被看成是某种脱离日常生活的东西,某种处于世界之外和超乎世界之上的东西。这样就把人与自然界的关系从历史范畴中排除出去了,因而造成自然界和历史之间的对立^[1](第93页)。当然,这些错误的历史观是不堪一击的,一旦人类社会的真正历史起点——“直接生活的物质生产”——被马克思、恩格斯揭示出来,上述错误观念及其思想基础也就不复存在。所以,确立人类社会的历史起点的重大意义更在于,它把唯心主义和机械唯物主义的形而上学的历史观从它们的最后的避难所——社会历史领域中驱赶出去,把伟大的认识工具交给了无产阶级。人类社会的演变与递进的客观规律也被无产阶级所掌握,为他们能动地依据客观规律推动历史的进步提供了历史前提。

二、“现实中的人”是研究人类历史的逻辑起点

唯心主义者对全部现实的历史一窍不通,他们把宗教的人假设为全部历史起点的原人,在他们的想象中用宗教的幻想生产代替生活资料和生产本身的现实生产。在第一部分的论述中,我们已经明确,历史的起点是人的“直接生活的物质生产”,历史也

随着生产的发展而演进。隐藏在“生产”背后又与生产密切相关的“现实中的人”是历史唯物主义考察的前提。这个“现实中的人”不是某种虚幻的离群索居和固定不变状态中的人,而是处在现实的、可以通过经验观察到的、在一定条件下进行的发展过程中的人。马克思、恩格斯明确指出:“这里所说的人们是现实的、从事活动的人们,他们受自己的生产力和与之相适应的交往的一定发展——直到交往的最遥远的形态——所制约”^[1](第72页)。这就揭示了“人”的本质就在于“他”以一定的方式进行生产活动,并与其他人结成一定的社会关系和政治关系。这个“现实中的个人是从事活动的、进行物质生产的,因而是有一定的物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下活动着的”^[1](第71—72页)。

于是马克思、恩格斯剥掉了“人”身上的虚幻的、思辨的外衣,打破了支配以往各个时代的“神人”、“人”等幻象,明确指出“现实中的人”就是进行物质生产的人,而在当时的时代,“现实中的人”就是资产阶级、无产阶级和农民,亦即剥削者和被剥削者。这样一来,唯心主义的思想家们在“人”的问题上大作文章,掩盖“现实中的人”的真面目的阴谋也就大白于天下。他们妄图借助“人”的幻象掩盖资产阶级对劳动大众的统治与剥削,巩固资本主义制度,维护资产阶级统治。

在对“人”的本质的看法上,还有另外一种错误的倾向。费尔巴哈借助“共同人”这一规定宣称自己是一个共产主义者,从而把“共产主义者”变成一个纯范畴。所以,马克思、恩格斯批判道:“费尔巴哈关于人与人之间的关系的全部推论无非是要证明:人们是互相需要的,而且过去一直是互相需要的。他们希望确立对这一事实的理解……只是希望确立对存在的事实的正确理解,然而一个真正的共产主义者的任务却在于推翻这种存在的东西”^[1](第96—97页)。费尔巴哈用“一般人”代替共产主义者,虽然不再把人看成是思辨和理念的东西,但却抹杀了代表不同生产力和处于不同生产关系之中的每一代人之间的区别,其实质仍然是在抹杀人与人之间的本质区别的基础上,确认现存社会的合理性,维护现存社会的统治。

更为危险的是,施蒂纳等人利用费尔巴哈的观念进一步论证劳动大众应该平心静气地接受剥削和压迫,因为这种恶劣环境是他们自己的恶劣环境。对待这个恶劣环境,广大劳动群众可以有三种方法,要么安于这种环境,要么忍住自己的不满,还可以以幻想的方式去反抗这种环境。正是根据这一点,马克

思、恩格斯批判德国以往的那些哲学的根本缺陷就是不从世俗物质关系上研究人,因而“这些哲学家没有一个想到要提出关于德国哲学和德国现实之间的联系问题,关于他们所作的批判和他们自身的物质环境之间的联系问题”^[1](第 66 页)。这些唯心主义思想家只对观念和幻象进行批判,而对造成社会苦难根源的资本主义制度和资产阶级的掠夺剥削却千般维护,甚至用“虚幻的人”来掩盖资产阶级的统治,使无产阶级迷失自己斗争的目标。

在《德意志意识形态》中,马克思、恩格斯通过对唯心主义历史结构的深刻剖析,进一步指明了“现实中的人”与“虚幻的人”之间对立的实质、唯心主义的历史哲学的构思方式可以归结为以下三个方面:“第一,必须把统治的个人——而且是由于种种经验的原因、在经验的条件下和作为物质的个人进行统治的个人——的思想同这些进行统治的个人本身分割开来,从而承认思想或幻想在历史上的统治。第二,必须使这种思想统治具有某种秩序,必须证明,在一个继承着另一个而出现的占统治地位的思想之间存在着某种神秘的联系……第三,为了消除这种‘自我规定着的概念’的神秘外观,便把它变成某种人物——‘自我意识’;或者,为了表明自己是真正的唯物主义者,又把它变成在历史上代表着‘概念’的许多人物……而这些人又被看成是历史的制造者、‘监护人会议’、统治者。这样一来,就把一切唯物主义的元素从历史上消除了,就可以任凭自己的思辨之马自由奔驰了。”^[1](第 101—102 页)关于第一个结构,主要体现着唯心主义的掩饰作用,即把统治的思想与事实上进行统治的剥削者和压迫者相分离,从而把作为批判的对象、作为剥削其统治权的对象隐藏起来了。第二个历史结构最具混淆视听的作用。唯心主义的历史哲学也是个完整的体系,也是有着逻辑顺序的历史过程的描述,因而也是披着科学的外衣出现的,从它的体系与逻辑的视角是难以看清它的那种非科学的、颠倒的特性。第三种历史结构甚至给唯心主义的历史哲学涂上了“唯物主义”的色彩。在这个结构中,奉天承运的人物、特权家庭、一代王朝、金融世家创造了历史,而使其历史哲学具有了直观的形象。这就掩盖了唯心主义历史哲学的高度思辨的本质。

因此,把“现实中的人”作为人类社会的逻辑起点,它的真正含义就在于:人是物质资料的生产者、人是人本身的生产者、人还是思想的生产者。正是处在一定物质生产关系中的“个人”的活动,人类社会的发展才有了可能,人类的意识与社会意识才得以

产生和发展。在物质资料生产不断进步和人的需要不断得到满足的过程中,“个人”与自然界的认识得愈来愈深刻,人的思想亦不断成熟与发展;在这个过程中,人与人之间的关系(尤其是生产关系)也被清楚地认识到了。于是,广大的物质资料生产者——劳动大众对生产与分配的现状产生了疑问,并逐渐把斗争的矛头指向了统治阶级。于是,为统治阶级服务的理论家们就把“人”的问题弄得含混不清,否认“人”与“现实中的人”的一致性。当“虚幻的人”被马克思、恩格斯的“现实中的人”取代的时候,无产阶级推翻资产阶级的斗争就有了理论的支撑。

三、马克思、恩格斯“两大起点”的发现奠定了马克思主义政治学的基础

马克思、恩格斯在《德意志意识形态》这部著作中透彻地分析了德国(实际上亦即整个资产阶级)哲学的实质是颠倒了社会存在与社会意识、经济基础与上层建筑的关系。它们从思辨的角度出发,把一切物质因素从历史中排除出去。要把这个被颠倒了的世界正本清源,要恢复历史的本来面目,就应首先找到从什么切入点来研究人类社会、从什么时候开始研究人类社会的历史过程。这就是说,应找到人类社会的逻辑起点和历史起点。

马克思、恩格斯从最简单同时也是最具真理性的切入点展开研究,即:人为了能生存必须有吃喝住穿用的基本物质条件。为满足这些条件,人类的生产力不断发展,人类社会不断进步;人们在生产过程中产生的不可调和的矛盾导致了国家的产生;人们在改造客观世界的过程中思想不断发展。于是,马克思、恩格斯自然而然地推导出:生产力决定生产关系、社会存在决定社会意识,经济基础(《德意志意识形态》中用的是市民社会)决定上层建筑(最集中的表现是国家)。以前被头脚倒置了的市民社会与国家、存在与意识的关系被理顺了,物质因素也回归到历史之中。马克思、恩格斯在论证人类社会的历史起点的过程中,创造了历史唯物主义与辩证唯物主义的方法论,运用该方法论研究人类社会的政治现象就产生了与旧的政治哲学相对立的马克思主义政治哲学。

从逻辑上看,人是历史的创造者,每一个历史时期的社会状况都与当时人们创造的生产力密切相关。因而,只要剖析每一个时代的“人”在生产关系中所处的地位,就能把握那个时代的实质,抓住主要矛盾,推动历史前进。马克思、恩格斯以“现实中的人”为逻辑起点,其目的就在于阐明马克思主义政治学

的宗旨与最终目标——实现人类自身的解放。这个解放要经历三个历史阶段^[2]:(1) 在阶级剥削存在的时代中,“现实中”的无产阶级首先应推翻“现实中”的资产阶级,夺取政权,获得本阶级的政治解放。阶级的政治解放是马克思主义政治哲学中最主要同时也是最精粹的内容。正是在这一理论的指导下,前苏联和中国等国获得了“阶级的政治解放”的胜利;(2) 消灭了阶级剥削以后,社会主义国家面临着经济的社会解放的任务。这个解放的内涵在于充分发展生产力,极大地满足人的物质和精神的需求,否则,“全部陈腐污浊的东西又会死灰复燃”。在建设社

会主义的实践中,应充分重视并正确理解这个结论;(3) 在以上两个解放完全实现以后,人类自身解放的最终阶段才会到来。

[参 考 文 献]

- [1] [德]马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,1996.
- [2] 刘德厚.对马克思人类解放历史进程学说的再认识[J].武汉大学学报(哲学社会科学版),1998,(12).

(责任编辑 叶娟丽)

Human Society: Historic Start & Logic Start

ZHAO Rong

(Wuhan University Law School, Wuhan 430072, Hubei, China)

Biography: ZHAO Rong (1963-), female, Doctoral candidate, Wuhan University Law school, majoring in international politics.

Abstract: Political philosophy of idealism that the historic start of the human society was the idea and the category of the human's brain and the logic start of the human society was the "religious human being". So, it came to the conclusion that the nation decided the civil society and the consciousness decided the exist. This conclusion put the fact upside down. For refuting this fallacy, Marx and Engles studied the dialectical relations between the development of the material production and the evolution of the human society, demonstrated the important effect of "the actual human beings" practice that in the different "contact pattern", from this received a correct conclusion: the historic start of the human society is "material production of the direct daily life", and the logic start of the human society is the production of "the actual human beings". After then, Marx and Engles began to use the historical materialism and dialectical materialism in studying the political phenomenon of the human society, and new political philosophy — Marxism political philosophy came into being.

Key words: historic start; logic start; economic social liberation; actual human beings