

● 综述

# 郭店楚简国际学术研讨会综述

黄人二

(武汉大学人文科学学院,湖北武汉430072)

[作者简介] 黄人二(1970-),男,台湾屏东人,武汉大学人文科学学院历史系博士生,主要从事战国楚简、古文字与古文献的学习和研究。

[中图分类号] K 877.5 [文献标识码] D [文章编号] 1000-5374(2000)02-0285-02

郭店竹简1993年出土于湖北荆门郭店一号墓,共800余枚,凡13000多字,包括有16种先秦道家、儒家的典籍和古佚书,对于诸多学科的研究开拓了新视野,尤其对先秦思想和经传形成的概况等重大课题,提供了很多线索。出土文献性质与传世文献一样,但两者的流传过程、流派辨别、整理与否、代表原著作的原意、文献价值等诸多方面,是判然有别的。1999年10月15日至18日,武汉大学中国文化研究院、哈佛燕京学社、国际儒学联合会、中国哲学史学会、湖北省哲学史学会等单位联合,继美国郭店《老子》讨论会、北京的《郭店楚墓竹简》讨论会之后,在武汉大学召开大型学术会议,全面地讨论这批出土文献。

此前,关于郭店竹简的专著已见7种以上,发表论文300多篇。本次会议上,又提交了80余篇论文。郭店竹简刊布才1年多,成果已然不凡。反复探索、改进,是一切学术进步的根本,此次会议是一个新阶段的开始,而不是结束。

兹就以下诸点,分述此次会议的成果:

## 一、简册制度

陈梦家先生在《汉简缀述》中谈到汉代简册制度的各种问题,有材料、长度、刮治、编联、缮写、容字、题记、削改、收卷、错简、标号、文字等等。这些问题在整理任何一批竹简文字时,都是重要而最先需要解决的问题,不仅仅是适用于汉简而已。在郭店简730枚写有文字的竹简中,根据竹简长度、简端削修形式、编线道数、编线间距等因素,先行将竹简分成若干组,整理竹简之准确度马上提升到一个高度,基本上整理小组就是根据这个原则整理竹简,取得了很大的成就。其次再以编连、分篇、句读符号诸环节来做进一步之处理,以探讨更深入的问题。本次会议关于简册制度全面性的探讨,只有周凤五先生的《郭店竹简的形式特征及其分类意义》一文,其他或有散见于行文之中。周先生认为竹简长度、简端削修

形式、编线道数、编线间距等因素,都是具有特别意义的。简长者、简端削成梯形者为经,简短者、简端平齐者为传。并将郭店竹简的字体分成4种,认为文字字体和竹简形制一样是研究的基础,这个看法是相当锐利的。但郭店竹简在简册制度上还有需要解决的问题,例如《语丛》诸篇的编连,很多地方是还可以再考虑的;《穷达以时》的“初颠领,后名扬”前少一人名,这表示简文的编连尚有调整的空间。

## 二、古文字的释读

经过几十年出土之楚地、楚系竹简的资料和研究成果的积累,为郭店楚简的释读提供了较好的释读基础;且郭店简内容全是古代典籍,其中《老子》、《缙衣》等篇是直接可有2个本子以上的文本比较之文献,使识字工作的难度减轻不少。但讲历史重在准确,要利用出土文献来架构历史或诠释思想,必须把出土文物上的古文字不嫌琐细粗犷地解释清楚。古文字的释读可以说是架构历史的第一步。

这次大会关于古文字考释的文章比较多。裘锡圭先生《纠正我在郭店〈老子〉简释读中的一个错误:关于“绝伪弃诈”》、陈伟先生《〈语丛〉一、三中有关“礼”的几条简文》、林素清先生《郭店竹简〈语丛四〉笺释》、刘钊先生《读郭店楚简字词札记(一)(二)》、黄锡全先生《读郭店楚简〈老子〉札记三则》、刘信芳先生《郭店简〈缙衣〉解诂》、李天虹《郭店楚简文字杂释》、刘国胜《郭店〈老子〉札记一篇》、颜世铉《郭店楚简散论(一)》等文皆是考释文章。考释文章是一切研究的基础,但考释文章不必然就只局限在古文字的考释之中。裘锡圭先生一文的订正,牵涉的范围是整个老子哲学思想的问题;陈伟先生的考释也是一样,牵连到整个先秦礼制的相关问题。

## 三、墓主身份及版本源流的考证

关于郭店竹简的时代,王葆玟先生《郭店楚简的时代及

其与子思学派的关系》认为郭店墓之上限在公元前 278 年白起拔郢后;但多数学者认为其下限约在公元前 300 年左右,也就表示郭店竹简文本的抄写年代下限为公元前 300 年。这点应该是可信的。

关于作者身份(或者说应该是墓主人之身份),张正明先生认为墓主人是否为太子横的师保已不可考;李零先生认为“东宫之杯”不应释为“东宫之师”,即使释为“东宫之师”,对于墓主人身份的确定也没有帮助;周凤五先生认为墓主为思孟学派之儒者,是楚国当时亲齐派的重要人物。

关于学派,可参看杨儒宾《郭店出土儒家竹简与思孟学派》一文与相关篇章,基本上认为墓主人为思孟学派儒者,获得大多数学者的认同。

关于墓主之国籍,黄人二认为应为邹齐之儒者。《唐虞之道》、《忠信之道》两篇有齐文字的特色,且齐方言散见郭店竹简诸篇,这是先前出土的楚系简牍中所未有的现象。

关于郭店竹简的版本,黄钊认为郭店竹简《老子》应为稷下道家传本的摘抄本,黄人二则认为郭店竹简《老子》应为邹齐儒者之版本。

#### 四、文本内容和哲学思想的研究

先秦学说,不外乎知人论世,所以后世之人对于古人之学说,应具了解之同情;必须设身处地地探求主人翁所处的历史环境,否则不能知其苦衷。故古人著书立说,不会无的放矢,皆有所为而发,皆有所寄托而作。其所处之历史背景,不了解清楚,则其学说不易评论。况且先秦诸子距现在已数千年之久,当时真相,尤难推知。现在可依据的材料,仅当时之一小部分而已,欲藉残篇断简,以窥测全貌,势不可得。但无论如何,郭店竹简的出土,还是为这些研究带来新契机。

李学勤先生和陈伟先生对于《太一生水》的重新编连有重大发现,且揭露其与《老子》有经传关系,可谓知古人之心灵。魏启鹏先生《〈太一生水〉札记》、颜世安先生《道与自然知识:谈〈太一生水〉在道家思想史上的地位》、彭浩先生《一种新的宇宙生成理论:读〈太一生水〉》、熊铁基先生《对“神明”的历史考察,兼论〈太一生水〉的道家性质》、张思齐先生《〈太一生水〉与道教玄武神格》、陈松长先生《〈太一生水〉考论》、艾兰教授《太一·水·郭店〈老子〉》等文对《太一生水》之宇宙论、与道家道教关系做深入研究,很有贡献,但古人寄托之遗韵,还有待进一步发掘。

先秦学术百家争鸣,各家之学说,必有所吸收和排斥,然居一家学术学说之中心者,主张制度之核心处,则无一不相冲突。所以,输入外家学说之后,必加以变易、改造,以适合于主流学说,否则难以保持。若不经吸收、改造之过程,忠实输入外家学说而不改本来面貌者,于自身之根本主张不啻是全盘的否定,学派与学说必归于消沉灭绝。所以编集或录写经传记说者,有所顾忌,故意删削增加特定之文字。与本家的观念直接相冲突者,传承过程中就施之以必要的增加或删改。

郭店竹简《老子》应是这种状态下之产物,而不是拘泥于下结论说:简本胜帛本,而帛本又胜今本;也不应是单纯地用

简本为底本,对其他诸本施诸版本校勘、文字校讎;更不能在对于简本《老子》的性质和地域等诸多问题尚未确定之时,就说先秦时代儒、道学说并不冲突,并据此论证先秦时代儒、道关系为和平相处。相关的问题,确实有必要再深化讨论。

关于礼学、礼教,有饶宗颐先生《从郭店楚简谈古代礼教》、彭林先生《论郭店楚简中的礼容》、邢文先生《楚简〈缁衣〉与先秦礼学:孔子之学的再考察》等诸文的讨论。

围绕墓主学派的中心学说诸篇章《五行》、《六德》、《尊德义》、《性自命出》、《成之闻之》的相关文章有庞朴先生《天人三式——郭店楚简所见天人关系试说》、郭梨华《竹简〈五行〉的“五行”研究》、刘乐贤先生《郭店楚简“六德”初探》、徐少华先生《〈六德〉思想及其源流初探》、李景林先生《从郭店简看思孟学派的性与天道论:兼谈郭店简儒家类著作的学派归属问题》、郭齐勇先生《郭店楚简身心观发微》、刘昕岚《郭店楚简〈性自命出〉篇笺释》、李维武先生《〈性自命出〉的哲学意蕴初探》等文章,做了非常精辟的解说和分析。

#### 五、学术史的意义

从孔子的后学和再传弟子以下,到秦汉间的学术变迁,学者们一直莫可究诘,故有疑古学派学者将战国之学术往下推移至汉世。郭店楚简出土,可以清楚地看出战国到秦汉的学术脉络,原本往后推移的学术现在必须还其本来面目,这是李学勤先生在开幕式上所作《透过竹简》报告中所揭橥的重要理路。李学勤先生对信阳长台关楚简以降的出土楚系简牍,做了一系列介绍,认为简牍资料是战国时期至秦汉时期,学术思想发展的重要线索。李先生并提到《乐经》存在之可能,这是一个经学史上的重大课题,值得继续深入讨论。

#### 六、综合目录与研究概况

郭齐勇先生《郭店楚简的研究现状》一文对于郭店竹简的研究概况做了述评;丁四新勤奋搜集有关郭店竹简的专著和论文,《郭店楚墓竹简研究文献目录》一文应该是目前所见比较齐全的研究目录。

这次参与学者、提交论文之多,本身已是一种成就;某些问题研究可说相当深入而全面。会议期间,媒体皆以大幅醒目的版面介绍郭店竹简会议的状况,大会是圆满成功的。

虽然哲学思想的文章还是占大宗,但可喜的是,此次会议比前两次会议多了许多古文字的考释文章,这是一种进步。对于出土的思想文化典籍而言,古文字的释读是很基础的工作,做好这一层工作,哲学思想上的研究会更精准而锐利;而哲学思想上的深入研究一旦臻于完美,又可反过来指导古文字研究的释读,双方各有优势,也都有其不足之处,两者是相辅相成之一体两面,缺一不可。

会议论文将由武汉大学中国文化研究院编辑整理,预计 2000 年 5 月由湖北人民出版社出版。

(责任编辑 张琳)